

editorial

Sobre las “Cartas al editor”

Durante los 28 años que se viene publicando la Revista Argentina de Reumatología, el objetivo primordial de esta publicación ha sido proporcionar un espacio para llevar a la luz la producción científica nacional y, desde hace algunos años, también internacional. En ese sentido, uno de los principales atractivos de nuestra revista ha sido la diversidad.

Desde las históricas cartas al editor de la *Boston Medical Surgery*, como “Diagnóstico de sífilis en el examen microscópico de sangre” (1872; 86:92-93), “La lepra no es contagiosa” (1873; 88:281-282), pasando por las clásicas de la *New England Journal of Medicine*, como “Los roles de las prostaglandinas a nivel renal” (*NEJM* 1968; 278:219-220), la reveladora “Infección por virus Zika y asociación con desórdenes neurológicos en Brazil” (*NEJM* 2017; 376:2592-1593) hasta las explosivas cartas al editor y editoriales de Eric Topol en varias publicaciones cardiológicas de primer nivel, esta sección siempre aporta un grado de vitalidad y contribución singular a las publicaciones.

Las cartas al editor también permiten pensar y reflexionar sobre la medicina práctica así como la investigación y su regulación, como por ejemplo las cartas y editoriales de la *JAMA* por la reciente utilización de datos abiertos en investigación clínica (*JAMA*. 2016; 315(12):1238-1240). O también nos permiten ver algunas realidades de las publicaciones y a veces reírnos de las mismas (*J Cell Science* 2007; 120:1311-1313; *BMJ* 2015; 351:6326) (*).

En el presente número de la Revista Argentina de Reumatología, debuta esta sección. Hemos elegido dos Cartas al editor que consideramos de excelente aporte a lo publicado y con total independencia de la opinión del equipo editorial. Las mismas están escritas por el Dr. Javier Rosa y por el Dr. Marcos Rosemffet, ambos reumatólogos referentes.

Esperamos que disfrute de esta sección y aguardamos recibir comentarios.

Darío Scublinsky
Revista Argentina de Reumatología

(*) *J Cell Science* 120: 1311-1313, 2007:

Estimados Editores,

Gracias por rechazar nuestro trabajo. Como saben, recibimos muchos rechazos y, desafortunadamente, no podemos aceptarlos todos. Su rechazo fue cuidadosamente revisado por tres expertos en nuestro laboratorio, y en base a sus opiniones, encontramos que no es posible que aceptemos su rechazo. Como esto no implica ninguna falta de aprecio por usted o su revista, esperamos que no dude en volver a rechazar nuestros documentos en el futuro.

Atentamente,
Profesor Hedgehog